

OBCZAN LIVE: V JAKÉM ROZSAHU ODPOVÍDÁ DODAVATEL ZA ÚJMU ZPŮSOBENOU PODDODAVATELEM A V JAKÉM ROZSAHU NAOPAK ODPOVÍDÁ PŘÍMO PODDODAVATEL ZA ÚJMY ZPŮSOBENÉ OBJEDNATELI?

4. 6. 2015 / Richard Baček

Na druhé interpretační besedě dne 14. dubna 2015 jsem vystoupil s tématem „Rozsah odpovědnosti poddodavatele / pomocníka“. Cílem debaty měl být rozbor poměrně širokého tématu odpovědnosti vůči třetí osobě, tedy osobě, s níž není odpovědná osoba v přímém smluvním vztahu, ale je ve vztahu nepřímém skrze svého smluvního partnera. V rámci tohoto tématu nebylo možné shromáždit argumenty pro a proti, ale spíše provést mnohohvrstevnou úvahu na téma vzájemných vztahů odpovědností těchto osob a jejich rozsahu, a to odpovědností vyplývající jak ze smluv mezi nimi uzavřených, tak i odpovědností mimosmluvní.

Rozhodujícími ustanoveními NOZ, kterých se debata týkala, byla ustanovení § 1935, § 2913 odst. 1, § 2914, věta druhá, a § 2630 odst. 1, písm. a).

§ 1935 NOZ

Pokud se jedná o § 1935, byla položena otázka, zda u tohoto ustanovení je nějaký prostor pro výklad, či zda je zjevné, že podobně jako píše JUDr. Hulmák v C. H. Beck, 2014, jedná se zde výlučně o odpovědnost smluvní, a to i odpovědnost vůči smluvnímu partnerovi za jednání třetí osoby, která byla použita ke splnění závazku. Z debaty vyplynulo jednoznačně, že tomu tak je a že toto ustanovení nelze vztáhnout na odpovědnost mimosmluvní, tedy například dodavatele vůči třetí osobě.

§ 2913 NOZ

Ve věci § 2913 se debata týkala především vymezení pojmu osoby, která má zájem na plnění smlouvy. Přestože se někteří účastníci snažili přimět panelisty k přesnějšímu vymezení tohoto pojmu, ukázalo se, že pozitivní vymezení je obtížné (například, zda takové osoby musejí být uvedeny ve smlouvě alespoň obecným způsobem, apod.) a že to bude nutné přenechat na soudní praxi. JUDr. Melzer zde odkázal na judikaturu rakouskou a německou, ale především poukázal na to, že je určité negativní vymezení, a to v tom smyslu, že takovou osobu nemůže vůči poddodavatelovi být například konečný zákazník, neboť jedním z předpokladů odpovědnosti dle tohoto ustanovení je to, že „musí existovat potřeba ochrany zájmu třetí osoby - ta není např. tehdy, pokud je tento zájem chráněn jiným způsobem... (viz opět JUDr. Hulmák, C. H. Beck, 2014)“, a že zájem konečného zákazníka je tudíž dostatečně chráněn již jeho smlouvou s dodavatelem. Také panovala poměrně široká shoda na tom, že odpovědná osoba by se měla mít právo domáhat případného omezení odpovědnosti k náhradě újmy ze smlouvy i vůči „osobě se zájmem“.

§ 2914 NOZ

Vůči § 2914 se debata vedla především ohledně toho, koho lze považovat za osobu, která se zavázala „provést určitou činnost samostatně“, zda se jedná o podnikatele při výkonu podnikání, nebo zda je definice širší. V tomto směru odkazovali panelisté opět na praxi okolních zemí, zejména německy mluvících, ale hlubší diskuse na toto téma zřejmě ještě bude muset proběhnout, protože v omezeném časovém rámci na ni nebyl dostatečný prostor.

§ 2630 NOZ

Konečně, ve vztahu k § 2630 ukázala debata poměrně širokou paletu názorů na rozsah odpovědnosti poddodavatele vůči objednateli, jež se nakonec projevila i v konečném hlasování. V průběhu této debaty ovšem přispěl se zajímavým pohledem JUDr. Melzer, a to dovozením nejen společné a nerozdílné odpovědnosti poddodavatele za vady, ale použitím analogie k § 1935 i dovozením společné a nerozdílné smluvní odpovědnosti poddodavatele za újmu. Většina (v hlasování 61 %) účastníků interpretační debaty se ale shodla na tom, že určitých smluvních omezení se poddodavatel dovolat může, ale rozpor panuje v tom, jakých, a pouze 15 % účastníků jakékoliv omezení vyloučilo.

Výsledky hlasování

Anketní otázka se vztahovala primárně k § 2630 a zněla: **„Je poddodavatel či „pomocník“ oprávněn dovolávat se vůči „třetí“ osobě omezení povinnosti k náhradě újmy, resp. práv a povinností pro uplatňování nároků z odpovědnosti za vady,**

„které má sjednány se svým smluvním partnerem?“

A. **Ano, může se jich dovolávat.** Pro: 18 hlasů (25 %)

Na tuto otázku odpověděli kladně ti, kteří se domnívali, že pro rozsah odpovědnosti podavatele je rozhodující právní vztah mezi ním a dodavatelem.

A. **Ano, může se jich dovolávat a dále se může dovolávat i toho, co má ve smlouvě s třetí osobou sjednán jeho smluvní partner.** Pro: 8 hlasů (11 %)

Na tuto otázku odpověděli kladně ti, kteří se domnívali, že platí to ze smluv mezi dodavatelem na straně jedné a poddodavatelem, resp. objednatelem na straně druhé, co by bylo pro poddodavatele výhodnější, neboť objednatel se nemůže vůči dodavateli dovolávat více práv než má ze smlouvy s dodavatelem a vůči poddodavateli ani více, než toho, co má sjednáno poddodavatel s dodavatelem.

A. **Ne, nemůže.** Pro: 11 hlasů (15 %)

Na tuto otázku odpověděli kladně ti, kteří se domnívali, že poddodavatel se v takovém případě nemůže dovolat odpovědnosti ani ze „své“ smlouvy, natož pak ze smlouvy mezi dodavatelem – jeho smluvním partnerem – a třetí osobou.

A. **Ne, nemůže, ale může se dovolávat toho, co má ve smlouvě s třetí osobou sjednán jeho smluvní partner.** Pro: 18 hlasů (25 %)

Zde kladně odpověděli ti, že kteří se domnívali, že na rozsah odpovědnosti poddodavatele se uplatní rozsah práv objednatele vůči dodavateli.

A. **Nejsem přesvědčen/a o žádné ze shora uvedených možností.** Pro: 17 hlasů (24 %)

Celkový počet hlasujících: 72

V příloze naleznete PPT prezentaci přednesenou na besedě.

A jaký je Váš názor? Vyjádřete jej prosím prostřednictvím online hlasování níže, popř. komentářem k tomuto článku. Pokud jste již hlasoval/a na besedě, Váš hlas je do výsledků započítán a prosíme, abyste se online hlasování zdržel/a.

Autor: Richard Baček

Příloha: [Odpovednost_dodavatele_a_poddodavatele.ppt](#)

Hlasování

Je poddodavatel či „pomocník“ oprávněn dovolávat se vůči „třetí“ osobě omezení povinnosti k náhradě újmy, resp. práv a povinností pro uplatňování nároků z odpovědnosti za vady, které má sjednány se svým smluvním partnerem?

- Ano, může se jich dovolávat. (25.68 %)
- Ano, může se jich dovolávat a dále se může dovolávat i toho, co má ve smlouvě s třetí osobou sjednán jeho smluvní partner. (10.81 %)
- Ne, nemůže. (16.22 %)
- Ne, nemůže, ale může se dovolávat toho, co má ve smlouvě s třetí osobou sjednán jeho smluvní partner. (24.32 %)
- Nejsem přesvědčen/a o žádné ze shora uvedených možností. (22.97 %)
-

Celkem hlasů: 74

Hlasovat

Zatím žádné diskuzní příspěvky