

## PRACOVNÍ VERZE NOVELY NOZ

20. 8. 2014 / ADMIN TÝM

**Občané, v reakci na mimořádný zájem odborné veřejnosti se Ministerstvo spravedlnosti rozhodlo uveřejnit pracovní verzi připravovaného návrhu změn občanského zákoníku. Konkrétně nyní první část, kterou již ministerstvo prokonzultovalo s expertní komisí, a ke které prof. Eliáš dne 1. září 2014 zaslal oponenturu.**

Plný text novely je od dnešního dne dostupný na [www.justice.cz](http://www.justice.cz). My Vám ji nyní na základě svolení Ministerstva spravedlnosti dáváme k dispozici, abyste se k jednotlivým úpravám mohli vyjádřit pomocí diskusních příspěvků k jednotlivým komentářům.

Konkrétní znění novelizovaných ustanovení najdete v komentářích u níže uvedených paragrafů NOZ a ZOK. Využijte prosím této příležitosti a neostýchejte se podělit se o své názory (nejen) na změněná a zcela nová ustanovení.

Dovolujeme si Vás upozornit, že v některých případech se novela týká i ustanovení jiných právních předpisů, pokud se váží na měněný paragraf NOZ.

### Novela se týká těchto ustanovení:

#### NOZ:

- § 1 NOZ (Soukromé právo)
- § 7 NOZ (Presumpce poctivosti a dobré víry)
- § 8 NOZ (Zneužití práva)
- § 14 NOZ (Svépomoc)
- § 35 NOZ (Závislá práce nezletilého)
- § 52 NOZ (Rozsah zastoupení členem domácnosti)
- § 59 NOZ (Doba omezení svéprávnosti)
- § 67 NOZ (Potřeba souhlasu nezvěstného)
- § 69 NOZ (Nemožnost namítat neplatnost a neúčinnost)
- § 95 NOZ (Souhlas nezletilého k zákroku)
- § 96 NOZ (Forma souhlasu k zákroku)
- § 97 NOZ (Odvolání souhlasu k zákroku)
- § 98 NOZ (Nemožnost udělení souhlasu se zákrokem)
- § 100 NOZ (Souhlas soudu se zákrokem)
- § 101 NOZ (Přivolení soudu se zákrokem)
- § 113 NOZ (Ochrana lidského těla po smrti člověka)
- § 115 NOZ (Nesouhlas zemřelého s nakládáním s tělem)
- § 116 NOZ (Zápis souhlasu s nakládáním s tělem)
- § 117 NOZ (Odvolání souhlasu s nakládáním s tělem)
- § 120 NOZ (Veřejné rejstříky právnických osob)
- § 133 NOZ (Osobní název právnické osoby)
- § 135 NOZ (Ochrana názvu právnické osoby)
- § 143 NOZ (Zřizování a přemísťování poboček)
- § 151 NOZ (Orgány právnické osoby)
- § 152 NOZ (Tvorba orgánů právnické osoby)
- § 154 NOZ (Právnická osoba jako člen právnické osoby)
- § 156 NOZ (Nezpůsobilý člen právnické osoby)
- § 159 NOZ (Povinnost člena voleného orgánu právnické osoby)
- § 161 NOZ (Jednání za právnickou osobu)
- § 162 NOZ (Jednání zapsaného člena orgánu právnické osoby)
- § 163 NOZ (Působnost statutárního orgánu)
- § 164 NOZ (Zastupování členem statutárního orgánu)
- § 165 NOZ (Jmenování statutárního orgánu soudem)
- § 169 NOZ (Likvidace právnické osoby)
- § 213 NOZ (Nahrazení způsobené škody korporaci)
- § 220 NOZ (Druhy členství spolku)
- § 245 NOZ (Neplatnost usnesení orgánů spolku)

- § 246 NOZ (Funkční období volených členů spolku)
- § 247 NOZ (Nejvyšší orgán spolku)
- § 248 NOZ (Svolávání členské schůze spolku)
- § 258 NOZ (Neplatnost rozhodnutí orgánu spolku)
- § 260 NOZ (Nevyslovení neplatnosti rozhodnutí spolku)
- § 394 NOZ (Nadační fond)
- § 395 NOZ (Založení nadačního fondu)
- § 405 NOZ (Založení ústavu)
- § 419 NOZ (Spotřebitel)
- § 420 NOZ (Podnikatel)
- § 423 NOZ (Obchodní firma)
- § 424 NOZ (Zaměnitelnost a klamavost obchodní firmy)
- § 425 NOZ (Zápis obchodní firmy do OR)
- § 427 NOZ (Přechod obchodní firmy)
- § 429 NOZ (Sídlo podnikatele)
- § 430 NOZ (Zastoupení podnikatele)
- § 431 NOZ (Překročení zástupčího oprávnění podnikatele)
- § 432 NOZ (Zákaz konkurence)
- § 438 NOZ (Osobní zastoupení, podzastoupení)
- § 441 NOZ (Zastoupení a plná moc)
- § 442 NOZ (Vzdání se právo odvolat zmocnění)
- § 443 NOZ (Zmocnění právnické osoby)
- § 486 NOZ (Opatrovnictví právnické osoby)
- § 487 NOZ (Práva a povinnosti opatrovníka právnické osoby)
- § 488 NOZ (Jmenování osoby opatrovníkem právnické osoby)
- § 638 NOZ (Promlčení – bezdůvodné obohacení)
- § 764 NOZ (Majetkové povinnosti a práva při zániku manželství)
- § 901 NOZ (Péče o jmění dítěte při úpadku rodiče)
- § 971 NOZ (Ústavní výchova)
- § 1556 NOZ (Správce pozůstalosti)
- § 1561 NOZ (Podmínky v závěti)
- § 1602 NOZ (Odvolání odkazu)
- § 1603 NOZ (Domněnka neodvolání odkazu)
- § 1631 NOZ (Nedostatečná pozůstalost)
- § 1671 NOZ (Neuplatnění dědického práva)
- § 1676 NOZ (Neuplatnění výhrady soupisu)
- § 1682 NOZ (Závěra pozůstalosti)
- § 1713 NOZ (Zvláštní ručení dědice)
- § 1720 NOZ (Solidární ručení zcizitele a nabyvatele dědictví)
- § 1810 – 1867 NOZ (Spotřebitelské smlouvy)
- § 3033 NOZ (Přechodné ustanovení – nabytí svéprávnosti)
- § 3034 NOZ (Přechodné ustanovení – předběžné prohlášení)
- § 3042 NOZ (Přechodné ustanovení – přizpůsobení názvu právnické osoby)

## ZOK:

- § 45 ZOK (Neplatnost rozhodnutí orgánu obchodní korporace)
- § 51 ZOK (Pravidla jednání členů orgánů)
- § 191 ZOK (Neplatnost usnesení valné hromady s.r.o.)
- § 428 ZOK (Neplatnost usnesení valné hromady a.s.)
- § 663 ZOK (Neplatnost usnesení členské schůze družstva)
- § 702 ZOK (Neplatnost usnesení shromáždění delegátů družstva)

Autor: ADMIN TÝM

## Diskuze

[1] JIŘÍ ČMELÍK / 22. 8. 2014 / NOZ JAKO NÁHRADA ZOVB

Mne, jako člena společenství vlastníků jednotek, zajímají především ty části NOZ, které se dotýkají přímo činnosti SVJ. Považuji za zbytečné, abych psal připomínky k některým paragrafům. NOZ (jako celek) musí být napsán tak, aby byly minimalizovány nejasnosti a eliminován nejednoznačný výklad. Za zcela základní požadavek považuji přesně definovat, **čím se mají řídit SVJ vzniklá do konce roku 2013**. Dále je třeba vyřešit i často diskutovaný **problém přechodu dluhu na nového vlastníka**. Mne osobně tíží jiný problém. Je to aplikace **§1210 až 1214 NOZ** právě ve společenství vlastníků. Neexistuje prováděcí předpis. A jak jsem se dozvěděl, ani se nepřipravuje. Jak to taky může skončit, je vidět i z Rejstříku společenství: Společenství Frýdlantská 1308 - 1320, Identifikační číslo:24663263, listiny S 11467/SL8 a S 11467/SL9. Samotné zařazení více než 900 stran do dvou zmíněných příloh v Rejstříku společenství je snad dostatečným varováním.

Reagovali: [2] Pet, [9] jarda 8 1

[2] PET / 27. 8. 2014 / REAKCE NA: [1] / RE: NOZ JAKO NÁHRADA ZOVB

Souhlasím a taktéž si myslím, že by bylo vhodné zcela zřetelně objasnit právní úpravu vztahující se na SVJ vzniklá před účinností NOZ a dále objasnit také možnost zastupování člena SVJ na schůzi shromáždění v souvislosti s rozhodnutím Nejvyššího soudu ČR ze dne 23. května 2012, sp. zn. 29 Cdo 3399/2010, které tuto možnost (pokud není upravena ve stanovách) vylučuje.

3 0

[3] MARKÉTA SELUCKÁ / 3. 9. 2014 / KONCEPČNÍ ZMĚNA OCHRANY SPOTŘEBITELE V SOUKROMÉM PRÁVU

Považuji za zcela absurdní, aby se měnila celá koncepce poměrně ucelené a spotřebitelsky příznivě pojaté ochrany spotřebitele v soukromém právu (NOZ), byť obsahuje chyby. Navrhovaná změna není odstranění chyb. Zrušit celé spotřebitelské smlouvy a nahradit je zcela jinými modelovými řešeními, navíc značným způsobem snižující ochranu spotřebitele v ČR (zneužívací ujednání dle návrhu musí být pouze neindividuálně sjednána!!!), bych očekávala od pravicových vlád, nikoli od vlád, které hlásají, že chrání slabé a zranitelné jedince před „šmejdy“ zneužívajícími nevědomost a slabost běžných občanů ČR. Návrh jednoznačně fandí obchodníkům a „kvasipodnikatelům“, místo aby prosazoval vysoký standard ochrany spotřebitele v soukromém právu. NOZ „zrelativizoval“ zákonnou záruku, zatímco novela bere spotřebitelům zase další práva a ochranu. OTÁZKA ZNÍ: CUI BONO? doc. JUDr. Markéta Selucká, Ph.D.

Reagovali: [4] 8 5

[4] JOSEF AUJEZDSKÝ / 5. 9. 2014 / REAKCE NA: [3] / RE: KONCEPČNÍ ZMĚNA OCHRANY SPOTŘEBITELE V SOUKROMÉM PRÁVU

Mohu Vás uklidnit, že v této oblasti nemá český zákonodárce prakticky žádnou diskreci. Je totiž povětšinou založena na principu úplné harmonizace.

Reagovali: [5] 1 0

[5] JAN SMUTNÝ / 5. 9. 2014 / REAKCE NA: [4] / RE: KONCEPČNÍ ZMĚNA OCHRANY SPOTŘEBITELE V SOUKROMÉM PRÁVU

Myslím, že doc. Seluckou jako naši přední odbornici na spotřebitelské právo nemusíte uklidňovat :) Vystihla to přesně. Myslím, že ale MSp vůbec neví, co navrhuje, vzalo prostě subdodávku prof. Pelíkánové, nikdo to po ní nečetl a poslali to ven.

Reagovali: [6] 2 0

[6] JOSEF AUJEZDSKÝ / 7. 9. 2014 / REAKCE NA: [5] / RE: KONCEPČNÍ ZMĚNA OCHRANY SPOTŘEBITELE V SOUKROMÉM PRÁVU

Z mé strany se o tyto „politické“ záležitosti nezajímám. Mně to přišlo to tak, že vzali český překlad těch směrnic a nějak je tam vyloupili. To se mi jeví jako legitimnější postup, než si hrát na zákonodárce a bez jakékoliv sebereflexe vytvořit to, co tam teď je.

Reagovali: [7] 1 0

[7] JAN SMUTNÝ / 7. 9. 2014 / REAKCE NA: [6] / RE: KONCEPČNÍ ZMĚNA OCHRANY SPOTŘEBITELE V SOUKROMÉM PRÁVU

Tak český oficiální překlad nevzali, ten se v mnohém liší a je lepší než to, co se nyní navrhuje.

7 0

[8] MILAN TRÁVNÍČEK / 10. 9. 2014 / NĚKTERÉ ZJEVNÉ NESMYSLNOSTI JSOU TAM POŘÁD...

Tak například § 2424 zní poněkud komicky...

4 2

[9] JARDA / 1. 5. 2015 / REAKCE NA: [1] / RE: NOZ JAKO NÁHRADA ZOVB

zajímá mne jak bude pro staré SVJ upravena platba za balkony (lodžie) podle §1180. Vlastníci, kteří balkon nemají dotují opravy těchto balkonů. Jde o případy, kdy v domě je většina bytů bez balkonu, ale opravy se hradí z fondu oprav do kterého přispívají všichni vlastníci. Pokud se má SVJ řídit novým občanským zákoníkem, tak by to mělo být do důsledku a nejen se řídit jen některými částmi a jinak nadále podle zákona 72/94.

Reagovali: [10] Lake Lake 0 0

[10] LAKE LAKE / 4. 5. 2015 / REAKCE NA: [9] JARDA / RE: NOZ JAKO NÁHRADA ZOVB

Napsal jste: „Pokud se má SVJ řídit novým občanským zákoníkem, ...“

Tento předpoklad je ovšem zjevně mimo právní realitu. Žádný celostátně platný právní předpis nestanoví, že by se stávající SVJ(2000) snad měly začít řídit částí NOZ o bytovém spoluvlastnictví.

Opak je pravdou. Dosavadní definice jednotek(1994) zůstává beze změn, a beze změn jsou tedy i věcná práva a právní vztahy týkající se těchto jednotek. Viz § 3063 NOZ.

Pokud jde o vnitřní právní poměry právnické osoby SVJ(2000), řídí se samozřejmě i nadále podle svých stanov a podle dosavadní právní úpravy (zákon č. 72/1994 Sb. o vlastnictví bytů). K tomu viz § 3028 NOZ.

Jediná změna je v tom, že právnické osoby SVJ(2000) jsou povinny se přizpůsobit ustanovením NOZ o právnických osobách (§ 118 až § 209 NOZ). K tomu viz § 3041 NOZ.

S balkony to však nesouvisí nijak. Je to pouze Prohlášení vlastníka budovy, které určuje zda balkon je společnou částí, či příslušenstvím jednotky ve vlastnictví vlastníka jednotky. Z toho se pak odvozuje platební povinnost při opravách a údržbě této části.

Nikdo samozřejmě nebrání spoluvlastníkům společných balkonů rozhodnout, aby výlučné užívání některé společné části jednotlivým spoluvlastníkem bylo zpoplatněno. K tomu existuje bohatá judikatura, která také určila přiměřenou výši náhrady jako částku, odpovídající nájemnému v místě obvyklému za obdobný předmět nájmu. Pokud se ale žádný spoluvlastník úhrady z tohoto důvodu nedomáhá, pak povinnost hradit nenastala.

Reagovali: [11] Jarda 3 8

[11] JARDA / 22. 8. 2015 / REAKCE NA: [10] LAKE LAKE / RE: NOZ JAKO NÁHRADA ZOVB

pane Lake Lake kde najdu zmínku o Vámi uvedené judikatuře ohledně platby za balkony, lodžie, které jsou ve výlučném vlastnictví bytové jednotky

jsou přístupné pouze z této jednotky (bytu). Balkony (lodžie) nejsou v prohlášení vlastníka. Děkuju.

3 0