

ZÁPISKY Z PŘEDNÁŠEK II. - PROMLČENÍ

9. 12. 2013 / Martin Archalous

Zde je další myšlenková mapa od jednoho z našich uživatelů - studenta PF UK Martina Archalouse. Tentokrát si můžete stáhnout PROMLČENÍ.

I nadále platí, že přiložený PDF soubor mohou stahovat pouze registrovaní uživatelé. Registrace je zdarma a pokud jste se ještě neregistrovali, můžete tak učinit [zde](#). Vaše údaje nebudeme s nikým sdílet ani je nebudeme užívat pro žádný jiný účel než komunikaci s tímto portálem.

Příště se můžete těšit na:

- Změna závazku

Autor: Martin Archalous

Příloha: [Promlцени.pdf](#)

Diskuze

[1] GORDOT / 11. 12. 2013 / POZOR NA NEPŘESNOSTI

Pěkná mapa, ale je tam několik nepřesností. Předně vazba promlčení a bezdůvodného obohacení není tak jednoduchá (viz § 2997 odst. 2). Dále není pravdou, že se nepromlčuje právo na náhradu újmy na svobodě, zdraví apod., pouze se promlčuje v subjektivní lhůtě (jako dnes, jen je lhůta delší).

Reagovali: [2] 0 0

[2] MARTIN ARCHALOUS / 12. 12. 2013 / REAKCE NA: [1] GORDOT / RE: POZOR NA NEPŘESNOSTI

Dobrý den, děkuji za připomínky. K osobnostním právům - je to myšleno tak, že se nepromlčují ta SAMOTNÁ PRÁVA, právo na náhradu ze jejich poškození samozřejmě ano. (Vzhledem k formátu mapy bohužel nejde všechno rozepsat úplně podrobně, tak je to někdy matoucí.)

Reagovali: [3] Gordot 0 0

[3] GORDOT / 13. 12. 2013 / REAKCE NA: [2] / RE: POZOR NA NEPŘESNOSTI

Měl jsem na mysli to tvrzení v mapě vpravo dole, které se přímo týká náhrady škody na zdraví apod.

0 0

[4] PETRA DOLEJŠOVÁ / 3. 1. 2014 / MOŽNOST SJEDNÁNÍ VLASTNÍ PROMLČECÍ LHŮTY?

Dobrý den, děkuji za poznámky, dovolím si navázat trochou diskuze ohledně „třetí“ kategorie promlčecí lhůty - lhůty sjednané stranami dle § 630.

Dle autorů NOZ (Doc. Zuklínová - Občanské právo hmotné 1, Wolters Kluwer - odkazují tímto na jejich učebnici) je subjektivní lhůta regulovatelná stranami, objektivní nikoliv, jedná se o kogentní úpravu. Právo je promlčeno, uběhne-li byt' jediná z těchto lhůt.

Znamená to tedy, že si mohu lhůtu subjektivní stanovit na 15 let, ale pokud mi objektivní lhůta ze zákona plyne jako desetiletá, je oněch posledních pět let prakticky bezúčelným nadbytkem?

Velmi děkuji za Váš případný názor.

Petra Dolejšová

Reagovali: [5] Roman Kramařík 0 0

[5] ROMAN KRAMAŘÍK / 4. 1. 2014 / REAKCE NA: [4] / RE: MOŽNOST SJEDNÁNÍ VLASTNÍ PROMLČECÍ LHŮTY?

Dovolím si jednu provokativní úvahu - proč by měla být autonomie stran při sjednávání individuální promlčecí doby omezená jen na subjektivní lhůtu? Osobně pro to nevidím žádný rozumný důvod. Ano, je to napsáno v uvedené učebnici a také v důvodové zprávě k §630 NOZ. Jenomže z textu ani účelu zákona to neplyne. Pokud by to zákonodárce chtěl, měl to do zákona napsat. Jazykově by někdo mohl namítnout, že strany si mohou ujednat LHŮTU a u objektivní lhůty v §629 (2) NOZ ani jinde, kde se pracuje s objektivní promlčecí lhůtou, není slovo „lhůta“ použito, jenomže to nic nemění na tom, že se jedná o objektivní lhůtu a navíc tento jazykový argument by neměl obstát proti argumentu autonomií vůle, která se tolik prolíná celým NOZ. Já bych tedy - až do ustálení judikatury v této věci - argumentoval tak, že strany si mohou sjednat subjektivní ale i objektivní promlčecí lhůtu. Pro úplnost dodávám, že smluvní ZKRACOVÁNÍ některých objektivních lhůt může pochopitelně narazit na jiná ustanovení soukromého práva. PRO POŘÁDEK - O PŘÍPADNÉ POKRAČOVÁNÍ TÉTO DISKUSE PROSÍM UŽIVATELE PŘÍMO U §630 NOZ, NIKOLIV POD TÍMTO ČLÁNKEM

0 0