

## **K NOZ § 1932:**

### **§ 1932**

(1)

*Má-li dlužník plnit na jistinu, úroky a náklady spojené s uplatněním pohledávky, započte se plnění nejprve na náklady již určené, pak na úroky z prodlení, poté na úroky a nakonec na jistinu, ledaže dlužník projeví při plnění jinou vůli.*

(2)

*Určí-li dlužník, že plní nejprve na jistinu, úročí se náklady i úroky.*

## **Komentáře**

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

### **Důvodová zpráva k § 1932 a 1933**

0 0 0

19/12/2013 / Gábina

### **Dispozitivnost/kogentnost**

2 0 0

04/09/2014 / David Štůla

### **Započtení úhrady na smluvní...**

0 0 0

18/08/2017 / Admin Tým

### **§ 330 odst. 2 ObchZ - zdroj...**

0 0 0

## **ZAPOČTENÍ ÚHRADY NA SMLUVNÍ POKUTU**

04/09/2014 / David Štůla

V případě, že je sjednána smluvní pokuta x % z dlužné částky denně, má věřitel při prodlení dlužníka nárok na 1) jistinu, 2) zákonný úrok z prodlení a 3) smluvní pokutu vypočtenou z této jistiny. Kdy se započte úhrada na smluvní pokutu v případě, že úhrada nestačí na zaplacení jistiny, úroku i smluvní pokuty?

Podle mého názoru tím, že smluvní pokuta není příslušenstvím pohledávky ale samostatným dluhem, nelze použít § 1932 OZ, který řeší situaci, kdy existuje pouze jeden dluh (jistina a příslušenství). Smluvní pokuta je samostatnou pohledávkou a použije se tedy § 1933 v kombinaci s § 1932. Pokud budeme předpokládat, že věřitel nevyzval dlužníka k zaplacení, pak je třeba zkoumat, zda je pohledávka zajištěna a kdy byla splatná. Smluvní pokuta je formou zajištění a hlavní pohledávka je tedy pohledávka zajištěná. Pohledávka na smluvní pokutu zajištěna není. Z toho důvodu by se měla podle mě nejprve použít platba na úhradu smluvní pokuty (jako nezajištěné pohledávky), potom na úhradu úroků (jako příslušenství hlavní zajištěné pohledávky) a potom na úhradu samotné jistiny (jako jistiny zajištěné pohledávky).

Děkuji za případné názory.

## **Zatím žádné diskuzní příspěvky**