

## **K NOZ § 1932:**

### **§ 1932**

(1)

*Má-li dlužník plnit na jistinu, úroky a náklady spojené s uplatněním pohledávky, započte se plnění nejprve na náklady již určené, pak na úroky z prodlení, poté na úroky a nakonec na jistinu, ledaže dlužník projeví při plnění jinou vůli.*

(2)

*Určí-li dlužník, že plní nejprve na jistinu, úročí se náklady i úroky.*

## **Komentáře**

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

### **Důvodová zpráva k § 1932 a 1933**

0 0 0

19/12/2013 / Gábina

### **Dispozitivnost/kogentnost**

2 0 0

04/09/2014 / David Štůla

### **Započtení úhrady na smluvní...**

0 0 0

18/08/2017 / Admin Tým

### **§ 330 odst. 2 ObchZ - zdroj...**

0 0 0

## **DISPOZITIVNOST/KOGENTNOST**

19/12/2013 / Gábina

Domníváte se, že lze smluvně 1) sjednat jiná pravidla pro započítávání plnění; 2) vyloučit možnost dlužníka, aby si zvolil, na co bude jeho plnění započteno. Děkuji za názor.

## **Diskuze**

[1] ROMAN KRAMAŘÍK / 19. 12. 2013 / ANO, JE TO OBECNĚ DISPOZITIVNÍ

Vizte také vzorová všeobecná a závěrečná ustanovení pro smlouvy podle NOZ, kde se mimo jiné řeší právě také pořadí započítávání.

0 0

[2] JOSEF AUJEZDSKÝ / 19. 12. 2013 / VZTAH § 1932 A § 1814 PÍSM. L) NOZ

Myslím, že samotné ustanovení bude dispozitivní. Nicméně ve vztahu ke spotřebitelům je nutné pamatovat na ustanovení § 1814 písm. l) NOZ: „Zvláště se zakazují ujednání, která zbavují spotřebitele jeho práva určit, který závazek má být poskytnutým plněním přednostně uhrazen.“ Může být tedy otázkou, v čem všem je vlastně možné spotřebitele v této oblasti omezit (opět není zákonodárcem zachována uváděná terminologie závazek vs. dluh). Ve vztahu k § 1814 písm. l) NOZ je asi vhodné nastudovat primárně unijní úpravu.

0 0