

## **K NOZ § 441:**

### **§ 441**

(1)

*Ujednají-li si to strany, zastupuje jedna z nich druhou v ujednaném rozsahu jako zmocněnec.*

(2)

*Zmocnitel uvede rozsah zástupčího oprávnění v plné moci. Netýká-li se zastoupení jen určitého právního jednání, udělí se plná moc v písemné formě. Vyžaduje-li se pro právní jednání zvláštní forma, udělí se v téže formě i plná moc. Vyžaduje-li se pro právní jednání forma veřejné listiny, postačí, bude-li plná moc k tomuto právnímu jednání udělena v písemné formě s úředně ověřeným podpisem.*

## **Komentáře**

10/11/2014 / Admin Tým

### **Návrh tzv. malé novely...**

1 0 0

20/08/2013 / Admin Tým

### **Křížové odkazy**

0 0 0

01/10/2013 / Josef Aujezdský

### **Ustanovení na podporu turismu?**

7 2 0

15/01/2014 / Petr Měšťánek

### **Stanovisko KANCLu**

7 0 1

20/08/2014 / Admin Tým

### **Pracovní verze návrhu zákona,...**

3 0 0

12/12/2014 / Česká advokátní...

### **Stanovisko ČAK k tzv. malé...**

0 0 0

17/12/2014 / Jiří Remeš

### **NS: stačí ověřené podpisy**

14 1 0

07/01/2015 / Petr Kavan

### **Specialita § 441 NOZ a § 6 ZOK**

0 1 0

07/01/2015 / Petr Kavan

### **Smysl § 6 ZOK**

0 1 0

12/03/2015 / Petr Měšťánek

## Rozhodnutí NS sp.zn. 29 Cdo...

1 1 0

22/12/2014 / Jiří Remeš

## Usnesení NS 29 Cdo 3919/2014 -...

0 2 0

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

## Důvodová zpráva k § 441 až 449

0 0 2

13/03/2017 / Admin Tým

## Původní znění před novelou č....

0 0 0

---

## USTANOVENÍ NA PODPORU TURISMU?

01/10/2013 / Josef Aujezdský

Poslední větu § 441 odst. 2 NOZ bych viděl jako výrazně problematickou z hlediska advokátní praxe. Pokud jí dobře rozumím, v případě, že bude chtít klient zmocnit advokáta k právnímu jednání, jež má mít formu notářského zápisu (§ 3026/2 NOZ), musí tak učinit ve formě notářského zápisu. V takovém případě ztrácí role advokáta do značné míry smysl.

Navíc notářský zápis lze vyhotovit pouze notářem na území České republiky. Tedy kupříkladu, pokud bude chtít zahraniční osoba založit v České republice obchodní společnost, bude muset nově přijet osobně do České republiky. Představa jak CEO nadnárodní společnosti cestuje do ČR, aby zde založil jednu z 200 lokálních dceřiných společností, není zcela veselá. Pochopitelně by mělo být možné to „vyřešit“ získáním české ready-made společnosti, ale o konkurenceschopnosti českého korporátního práva, o kterém tak intenzivně hovoří důvodová zpráva k ZOK, nemůže být ani řeč.

Je mi známo, že většina změn v rámci obchodních korporací je v režimu osvědčování právně významných skutečností, neboť nejde o právní jednání (úkon). Doufám tedy, že nějaký učený kolega nedojde k závěru, že rozhodování valné hromady či jediného společníka je právním jednáním.

Ustanovení se mi jeví natolik krokem mimo, že bych poprosil ostatní kolegy o názor, zdali není chyba na mé straně. Děkuji. Pokud to již někde bylo diskutováno, tak se omlouvám.

## Diskuze

[1] ROBERT PELIKÁN / 2. 10. 2013 / POA NA NZ

No, to bohužel chápete správně, to je docela velký problém. Pokud vím, zatím se alespoň prosazuje výklad (i u notářů), že hlasování na VH a rozhodnutí VH jsou dvě různé věci, takže když zákon předepisuje pro rozhodnutí VH formu NZ, není požadována stejná forma pro hlasování společníka a tedy ani pro PM k tomu hlasování. Ale např. pro rozhodnutí jediného společníka už to nefunguje :(

Reagovali: [2] Gordot, [4] 1 0

[2] GORDOT / 9. 10. 2013 / REAKCE NA: [1] ROBERT PELIKÁN / RE: POA NA NZ

Do diskuse je dobré vnést ještě jeden aspekt. Ustanovení se týká formy plné moci. Ne dohody o plné moci. Tudíž pro samotné zmocnění není přísná forma vyžadována. Zmocnění je proto platné a účinné i když bude sjednáno ústně. Jako zmocněnec se budu prokazovat plnou mocí, pro kterou je předepsána přísná forma. Ale akceptuje-li mé zmocnění druhá strana i jen po předložení prosté plné moci v písemné formě bez ověření, nelze z toho dovozovat žádný negativní následek.

Reagovali: [3] , [6] 0 0

[3] JOSEF AUJEZDSKÝ / 11. 10. 2013 / REAKCE NA: [2] GORDOT / RE: POA NA NZ

Nejsem si zcela jist, jak tento aspekt reflektuje praktickou situaci, aby zahraniční klienti nemuseli jezdit do ČR, když je potřeba učinit právní jednání ve formě notářského zápisu. Děkuji.

0 0

[4] DAVID FYRBACH / 15. 11. 2013 / REAKCE NA: [1] ROBERT PELIKÁN / RE: POA NA NZ

Co se týče zastupování jediného společníka, napadá mne snad řešení, dle kterého „zmocněnec“ bude pouhým poslem, který fakticky odnese vůli společníka notáři. Pravděpodobně by to vyžadovalo, aby jediný společník sám rozhodl a minimálně nechal na svém rozhodnutí ověřit podpisy, nicméně bych řekl, že výsledek bude o osobní statečnosti každého jednoho notáře.

Reagovali: [5] 0 0

[5] DAVID FYRBACH / 15. 11. 2013 / REAKCE NA: [4] / RE: POA NA NZ

snad ještě jedna poznámka: asi lze doporučit v případě sro rozhodování per rollam, kdy se NZ nevyžaduje dle § 175(3)

0 0

[6] DAVID FYRBACH / 15. 11. 2013 / REAKCE NA: [2] GORDOT / RE: POA NA NZ

k tomu snad jen lze doplnit odkaz na § 444 odst. 1 NOZ, ze kterého by šlo dovodit, že pokud zmocnitel bude adresovat přímo danému notáři sdělení, že opravdu zmocněnce k danému jednání zmocnil, tak by snad bylo možné dovodit, že i v tomto případě by se mohl notář cítit safe. To platí samozřejmě pouze s výhradou, že nedostatek formy plné moci nezpůsobuje neplatnost dohody o plné moci.

Reagovali: [7] 0 0

[7] JOSEF AUJEZDSKÝ / 15. 11. 2013 / REAKCE NA: [6] / RE: POA NA NZ

Doplním ještě podněty od kolegy notářského kandidáta. Z toho, co mi napsal cituji:

- a) U osvědčování valných hromad, zde zákon nevyžaduje „pro právní jednání zvláštní formu“, vyžaduje pouze osvědčení ve formě NZ, takže tady plné moci ve formě NZ být nemusí.
- b) U zakladatelských dokumentů je to jinak, tady to bude ten problém
- c) Rozhodnutí jediného společníka chápu jako právní úkon, tj. ten samý problém jako shora, bude dle mého muset být PM NZ.

Viz komentář: „Zastánci názoru, že rozhodnutí jediného společníka není právním úkonem, odmítali notářský zápis podle § 62 a násl. NotŘ, nicméně většina teoretiků, jakož i praxe se přiklonili k názoru, že o rozhodnutí jediného společníka společnosti s ručením omezeným je třeba sepsat notářský zápis o právním úkonu podle § 62 a násl. NotŘ.“

Judikát Usnesení VS v Praze ze dne 7. 1. 2003, sp. zn. 7 Cmo 448/ 2001: „Jde-li o rozhodnutí jediného společníka společnosti s ručením omezeným při výkonu působnosti valné hromady ve formě notářského zápisu, vyhotoví notář o takovém rozhodnutí notářský zápis o úkonu podle § 62 a násl. NotŘ a nikoli notářský zápis podle § 80a a násl. NotŘ.“

0 0