

K NOZ § 441:

§ 441

(1)

Ujednají-li si to strany, zastupuje jedna z nich druhou v ujednaném rozsahu jako zmocněnec.

(2)

Zmocnitel uvede rozsah zástupčího oprávnění v plné moci. Netýká-li se zastoupení jen určitého právního jednání, udělí se plná moc v písemné formě. Vyžaduje-li se pro právní jednání zvláštní forma, udělí se v téže formě i plná moc. Vyžaduje-li se pro právní jednání forma veřejné listiny, postačí, bude-li plná moc k tomuto právnímu jednání udělena v písemné formě s úředně ověřeným podpisem.

Komentáře

10/11/2014 / Admin Tým

Návrh tzv. malé novely...

1 0 0

20/08/2013 / Admin Tým

Křížové odkazy

0 0 0

01/10/2013 / Josef Aujezdský

Ustanovení na podporu turismu?

7 2 0

15/01/2014 / Petr Měšťánek

Stanovisko KANCLu

7 0 1

20/08/2014 / Admin Tým

Pracovní verze návrhu zákona,...

3 0 0

12/12/2014 / Česká advokátní...

Stanovisko ČAK k tzv. malé...

0 0 0

17/12/2014 / Jiří Remeš

NS: stačí ověřené podpisy

14 1 0

07/01/2015 / Petr Kavan

Specialita § 441 NOZ a § 6 ZOK

0 1 0

07/01/2015 / Petr Kavan

Smysl § 6 ZOK

0 1 0

12/03/2015 / Petr Měšťánek

Rozhodnutí NS sp.zn. 29 Cdo...

1 1 0

22/12/2014 / Jiří Remeš

Usnesení NS 29 Cdo 3919/2014 -...

0 2 0

11/06/2013 / ADMINISTRÁTOR

Důvodová zpráva k § 441 až 449

0 0 2

13/03/2017 / Admin Tým

Původní znění před novelou č...

0 0 0

SMYSL § 6 ZOK

07/01/2015 / Petr Kavan

Nesouhlasím s odůvodněním usnesení NS 29 Cdo 3919/2014 ohledně formy plné moci k založení s.r.o. a neplatnosti v případě jejího nedodržení. Své pochybnosti zdůvodňuji mj. takto:

§ 6 odst. 1 ZOK říká, a to pro právní jednání týkající se vyjmenovaným způsobem korporací, že minimálním požadavkem je písemná forma s úředně ověřenými podpisy. Čili jde o jakýsi minimální standard formy právního jednání pro danou oblast (všude tam, kde se právně jedná právě ve vztahu k vyjmenovaným oblastem, musí mít takové právní jednání předepsanou minimální úroveň formy dle § 6 odst. 1 ZOK). Nic více a nic méně toto právní pravidlo neříká. (Samozřejmě odhlížím od stanovení silné formy neplatnosti pro případ nedodržení). Tento závěr lze označit za obecně přijímaný (viz např. komentáře § 6 odst. 1 ZOK od Wolters Kluwer i C.H.Beck).

§ 6 odst. 1 ZOK nemůže negovat obecné pravidlo OZ, které věcně říká něco zcela odlišného. § 441 odst. 2 OZ předepisuje, jakou formu musí mít zmocnění k realizaci téže formy jednání v zastoupení; § 6 odst. 1 ZOK jen stanoví minimální standard formy pro určitá právní jednání týkající se obchodních korporací. To je zásadní si uvědomit: zvláštní pravidlo § 6 odst. 1 ZOK nenormuje jiný standard právního jednání pro zastoupení, jak jej vyžaduje § 441 odst. 2 OZ. OZ v uvedeném pravidle přikazuje, aby se pro určitou formu právního jednání udělilo zmocnění (plná moc) v identické formě. Jinými slovy řečeno, jestliže ZOK stanoví minimální standard formy právního jednání, ze vzájemného vztahu s OZ plyne, že zmocnění realizovaná v souvislosti s právními jednáními v rámci speciálního požadavku musí mít stejnou formu jako tento minimální standard (tzn. vždy písemnou formu s úředně ověřenými podpisy). Přednostně se tedy neuplatní absolutní specialita § 6 odst. 1 ZOK, kterou implicitně dovozuje NS, ale jen specialita k určitému minimálnímu požadavku na formu právního jednání v zastoupení. (Tím samozřejmě není nijak dotčen ani požadavek na nejpřísnější formu právního jednání ve formě veřejné listiny, kupř. na založení jednočlenné s.r.o. a podobně.)

Pokus o teleologickou redukci hříčkou na téma „koneckonců jde jen o totožnost“ je ze strany NS nedomyšlený nejen směrem k požadavku na zachování elementární úrovně právní jistoty, ale i vůči rozumnému výkladu zákona v intencích selského rozumu. Snaha o „pomocí“ právní praxi se posunula úplně jinam.

Zatím žádné diskuzní příspěvky